

**Návrh umožňující konání on-line valné hromady ČKA
včetně možnosti hlasování a podávání návrhů
se současným zachováním osobní účasti
tzv. "onlineVH" nebo "kombinovaná VH" (dále jen "onlineVH")**

Navrhovatel:

Radek Martišek

ID ČKA 02272

Návrh na přijetí usnesení XXXII schůze valné hromady (VH) České komory architektů (ČKA, nebo Komora) ze dne 26.4.2025, jímž se mění Jednací řád (JŘ) VH ČKA ze dne 20.4.2002 ve znění usnesení VH ze dne 20.4.2024.

JŘ VH ČKA ze dne 20.4.2002 ve znění usnesení VH ze dne 20.4.2024 se mění takto:

I. ON-LINE ÚČAST NA JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY

1. V ustanovení § 1 účastníci valné hromady **se doplňuje** odstavec 3, který zní:

"(3) Každý účastník je povinen se řádně při vstupu do jednací místnosti zaregistrovat pro jednání valné hromady. Při této registraci obdrží proti podpisu aklamační kartu, případně hlasovací zařízení, a volební lístky. Současně s touto osobní registrací budou členovi zneplatněny přihlašovací údaje ke vzdálené účasti pro online hlasování."

2. **Doplnit nové ustanovení § 1b) vzdálené jednání valné hromady**, které zní:

"(1) Jednání valné hromady Komory se vždy koná také s využitím prostředků komunikace na dálku, umožňujících členům Komory účast v reálném čase i bez jejich osobní přítomnosti, tj. formou video-konferenčního přenosu prostřednictvím software, umožňujícím hlasování přes internet („online jednání valné hromady“). Z jednání i z online jednání valné hromady se pořizuje obrazově-zvukový záznam.

(2) Každý člen Komory obdrží společně s pozvánkou jedinečné přihlašovací údaje k online jednání valné hromady, které ho opravňují k hlasování. Člen Komory uchovává přístupové údaje v tajnosti a nese odpovědnost za jejich případné zneužití. Přihlašovací údaje jsou platné vždy jen pro příslušnou nejbližší valnou hromadu a po jejím skončení budou zneplatněny. Zneplatněny budou také všem účastníkům, kteří provedou osobní registraci podle § 1. odst. 3.

(3) Prvním přihlášením do online jednání valné hromady je člen automaticky zaregistrován pro jednání i k hlasování na valné hromadě Komory."

3. V ustanovení § 5 hlasování a rozhodování valné hromady **se ruší a nahrazuje** odstavec 3, který nově zní:

"(3) Valná hromada rozhoduje součtem prosté většiny hlasů v jednací místnosti osobně přítomných a online hlasujících přihlášených členů Komory. Osobně přítomní členové hlasují pomocí aklamační karty nebo hlasovacího zařízení, které obdrží proti podpisu každý řádný účastník při registraci. Každý vzdáleně přítomný řádný účastník hlasuje prostřednictvím software, umožňujícím hlasování přes internet."

II. ODŮVODNĚNÍ – ÚVOD

pozn.: Následující odůvodnění je tak dlouhé proto, že časový limit pro vystoupení na VH je nedostatečný a zde je tedy jediná příležitost celou záležitost vyložit zevrubně.

Návrh na zavedení onlineVH byl Komoře včas předložen již v roce 2024, avšak hlasování o něm bylo znemožněno obstrukcí. V rozpravě vystoupil host bez mandátu, členům známá osoba, která v rozporu s JŘ VH bez předchozího souhlasu VH vyjádřila právně nepodložený názor, že onlineVH zákon neumožňuje. Tento názor bez konkrétních argumentů ovlivnil následné hlasování v neprospěch mého návrhu.

Je třeba zdůraznit, že jakékoliv vyjádření na VH ČKA k zákonnosti návrhu není relevantní a nemůže být důvodem k přerušení hlasování, jak se stalo v případě mého návrhu na VH 2024. O zákonnosti může rozhodnout pouze soud, nikoli představenstvo ani jiná osoba. VH má právo svobodně hlasovat o jakémkoliv návrhu, i s rizikem, že by v budoucnu mohl být soudně zrušen. Podobné pochybnosti se týkají i některých dnes platných ustanovení JŘ, které by v případném soudním přezkumu možná nemusely obstát.

V roce 2021 proběhlo podobné hlasování na sněmu České advokátní komory (ČAK), kde vedení ČAK, na rozdíl od ČKA, nechalo o návrhu svobodně hlasovat (cca 1/3 členů byla pro návrh), přestože i zde zaznívaly pochybnosti. Návrh sice nebyl přijat, avšak vedení ČAK v reakci na zájem části členů přislíbilo usilovat o změnu zákona, která by umožnila zavedení "hybridního sněmu" (osobní + online účast). Toto rozhodnutí nebylo motivováno přáním navrhovatele, ale vedení ČAK se k tomu zavázalo samo. V kontrastu s tím se ČKA na VH 2024 nejenže pokusila zabránit hlasování obstrukcemi, ale o tvrzené nezákonnosti návrhu mě předem ani neinformovala. Tímto postupem znemožnila mou přípravu k vyvrácení takového tvrzení a obhajoba mého návrhu nebyla v minimálním čase vůbec možná.

V ČAK tehdy použili označení **hybridní VH**, avšak já jsem na svém propagačním webu www.onlinevh.cz/slovník.html navrhoval vhodnější označení **kombinovaná VH** nebo jen jednodušší **onlineVH**.

Během roku 2024 jsem shromažďoval informace, konzultoval problematiku s navrhovateli online sněmu v ČAK i dalšími, a utvrdil jsem se v názoru, že zavedení onlineVH není v rozporu se zákonem. Jde o **samosprávné organizační opatření dle vnitřních předpisů Komory, které nezasahuje do jejích pravomocí ani povinností**. Na adrese www.onlinevh.cz jsem zveřejnil potřebné informace a oslovil členy s žádostí o podporu návrhu.

Ještě dne 8.1.2025 vydalo představenstvo ČKA v zásadě odmítavé prohlášení k aktivitě Martiška s tím, že není koordinována s Komorou, že k zavedení onlineVH je údajně i nadále potřeba změna autorizačního zákona (AZ), a že o takovou změnu ani Martišek ani nikdo jiný na VH 2024 nepožádal. Komora proto ani nic takového za celý rok ministerstvu pro jistotu nenavrhl, aby náhodou nevyšla vstříc mému dříve odmítnutému návrhu.

Co se údajně nekoordinace mé žádosti o podporu návrhu týče, pak musím jen konstatovat, že pokud je mi známo, tak ani žádný jiný předkladatel návrhu v minulosti žádnou koordinaci s Komorou nemusel provádět, řády mu nic takového neukládají a vůbec je dost **nelogické a neefektivní se koordinovat s někým, kdo opakovaně vystupuje proti předkládanému**

návrhu. Spíše mi přišlo smysluplnější se koordinovat s těmi členy Komory, kteří návrh na onlineVH podporují.

Ve snaze prosadit onlineVH jsem požádal Magistrát hl. m. Prahy o povolení (MHMP) veřejné sbírky na právní podporu, které však nebylo uděleno ani po odvolání k Ministerstvu vnitra (MV). Důvodem bylo stanovisko, že VH ČKA je interní záležitostí Komory a proto není veřejným zájmem, což zároveň potvrzuje, že nejde o výkon veřejné správy, ale o samosprávu. Na doporučení MV jsem proto uspořádal neveřejnou sbírku prostřednictvím nově založené právnické osoby "Architekti pro www.onlineVH.cz, s.r.o.", která spravuje transparentní účet (TÚ) sbírky:

<https://www.csob.cz/firmy/bezne-ucty/transparentni-ucty/ucet?account=350145197>

Na tomto TÚ lze vidět poznámky jednotlivých přispěvatelů, že podporují zavedení onlineVH případně přímo i petici. U takto **zcela průkazně vyjádřené podpory** jsou vidět jména podporovatelů a většinou i jejich č. autorizace. U běžné elektronické petice by to nebylo možné a zveřejněn by byl pouze celkový počet hlasujících, neznámo a nezkontrolovatelné, zda se vůbec jedná o členy ČKA.

Po prohlášení představenstva, že nikdo o změnu AZ doposud nepožádal, jsem se rozhodl podat petici na změnu zákona sám, neboť prohlášení ani v nejmenším nenaznačovalo, že by se k tomu představenstvo chystalo pohnout z vlastního podnětu. Nechtěl jsem totiž čekat na další VH 2025, která by případně takový návrh na usnesení stejně **mohla znovu zamítnout, takže jsem v takovém pasivním vyčkávání bez jistého výsledku neviděl žádný smysl.**

Tuto petici jsem nakonec podal 11.2.2025 a **Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) mi dne 20.3.2025 písemně oznámilo, že mé petici bude vyhověno a návrh na úpravu § 25 odst. 2 AZ týkající se práva člena na on-line účast na VH ČKA, bude předložen ke schválení parlamentu.**

Plné znění petice je na adrese www.onlinevh.cz/menuC.html

Dne 12.2.2025 vydalo představenstvo prohlášení, pravděpodobně tedy změnilo názor z 8.1.2025 nebo došlo k nějakému vnitřnímu uvědomění, že navrhne změnu AZ "z *vlastního podnětu*" (a shodou okolností právě a až po kampani Martiška), aby se tak právně "**postavilo najisto**", že onlineVH je možná. Pokud by měl zákon něco postavit najisto, pak by měl zřejmě jen nadbytečně potvrdit něco, co již dříve platilo. **Objem všech zákonů v ČR by se rázem zdvojnásobil**, pokud by se takto duplicitně postupovalo i v jiných případech.

Nabízí se otázka, zda má tento dnešní návrh na zavedení onlineVH ještě smysl, když mne MMR již ujistilo, že k navrhované změně zákona zřejmě dojde.

Přesto **má tento návrh stále smysl**, a to z následujících důvodů:

- 1.) Změna zákona může nastat nejdříve po volbách, s delším časovým odstupem po nich a s účinností až v dalším následujícím roce. Současně však změnou AZ vstoupí v platnost konání VH nikoliv každoročně jako doposud, ale nově již jen jednou za dva roky. Ostatně

ani minule avizovaný datum účinnosti nebyl dodržen. Přičteme-li ještě další možné zdržení pozměňovacími návrhy, v opětovném projednávání apod., je reálné datum prvního uskutečnění **onlineVH až letech 2028 -2030 a možná i později.**

- 2.) I nadále tvrdím, že není třeba čekat na změnu zákona a **zavedení onlineVH je možné již dnes, tj. beze změny zákona.** Petice na změnu zákona byla podána z jiného důvodu: Totiž aby zavedení onlineVH bylo pro Komoru povinné a nikoliv jen jako možnost, neboť ta platí již dnes.
- 3.) Výsledek legislativního procesu je nejistý a nikdo nemůže předvídat, v jaké přesné podobě bude změna AZ nakonec schválena. Zda bude
 - a) **onlineVH pouze umožněna tím, že ji zákon "postaví najisto" jak si od února 2025 začalo nově přát představenstvo,** podobně, jako již. předchodí změna AZ z r. 2016 "umožnila" úpravu JŘ např. pro konání on-line voleb a já tvrdím, že i ostatního hlasování, nebo
 - b) onlineVH v novele zavedena jako nárok a právo každého člena, tudíž **onlineVH bude pro Komoru povinná** tak, jak jsem to navrhoval v Petici.

Pokud bychom se tedy za několik let dočkali změny AZ ve variantě 3.a), pak na takovou změnu vůbec nemá smysl čekat, neboť ani od roku 2016 stále nebyly zavedeny on-line volby, ačkoliv mohly.

Pokud by změna AZ nakonec byla schválena v mnou navrhované variantě 3.b), pak se pouze překlopí dnešní "možnost", kterou se nemusí podařit prosadit, do stavu "povinnosti", kterou již ani nebude třeba prosazovat na VH, neboť Komora ji bude muset zavést tak jako tak, např. přímým rozhodnutím představenstva, jak navrhuji v Petici. Podstatný význam změny AZ tedy bude spočívat v tom, že pokud se již **dnes zavede onlineVH jako možnost, tak následně již jakožto povinnost nepůjde zrušit.**

III. ODŮVODNĚNÍ – OBECNÁ ČÁST

Účinné znění Jednacího řádu ("JŘ") České komory architektů ("Komora") umožňuje hlasovat pouze v hlasovací místnosti osobně přítomným architektům. Tímto pravidlem si v minulosti Komora sama a zcela nadbytečně zúžila zákonné možnosti, neboť zákon sám o žádné osobní přítomnosti nehovoří. Navrhované změny mají proto za cíl upravit možnost výkonu hlasovacího práva všem členům Komory s hlasovacím právem ("Členům"), tedy i těm, kteří se z jakýchkoliv důvodů nemohou zúčastnit jednání valné hromady Komory ("VH") osobně.

VH má sloužit jako nástroj projevu většinové vůle Členů. Praxe však dlouhodobě ukazuje, že není tímto prostředkem a ve skutečnosti je projevem vůle pouze velice malé menšiny. Tato skutečnost je patrná z protokolů hlasování posledních pěti VH. Podle veřejně dostupných informací se účast na zasedání VH v posledních šesti letech pohybovala v průměru pouze na cca **2,6 %**. Konkrétně to bylo:

2019	141 hlasů	= cca 3,6 %	2020	66 hlasů	= cca 1,7%
2021	89 hlasů	= cca 1,7%	2022	97 hlasů	= cca 2,5%
2023	143 hlasů	= cca 3,6 %	2024	146 hlasů	= cca 3,6%

Kromě Komory neznám žádnou jinou organizaci, společnost ani jakýkoliv subjekt v ČR, který by byl oprávněn jakkoliv rozhodovat a konat, jen na základě tak malého procenta hlasujících oprávněných voličů.

Zavedení navrhovaných změn umožní zásadně zvýšit účast Členů na jednání i hlasování VH a současně tak konečně ustanoví řádnou legitimitu rozhodování ČKA, která byla až doposud mimořádně diskutabilní.

Navrhovaná změna nijak nevytváří rozpor se zákonem, protože není žádné ustanovení Autorizačního zákona, se kterým by takové znění vytvořilo rozpor. I proto se ČKA ve svých dosavadních vyjádřeních vyhýbá uvedení konkrétního ustanovení, se kterým by online účast na VH byla v rozporu. Skutečnost je taková, že názor o nezákonnosti této změny vychází pouze ze zájmu na nezavedení online VH.

Zcela běžně dochází ke specifikaci a úpravě podrobností zákonného základu vnitřními předpisy profesních komor. V tomto případě na základě ustanovení § 25 odst. 5 a § 30 odst. 1 Autorizačního zákona.

Samozřejmě úprava vnitřními předpisy není libovolná na znění autorizačního zákona. Musíme však vždy pečlivě posuzovat, čeho se navrhovaná úprava týká, respektive zda zasahuje do výkonu veřejné správy či nikoli. Navrhovaná úprava zasahuje pouze tzv. organizační sféry vnitřních předpisů, které jsou svou povahou nejvíce vzdálené výkonu veřejné správy z možných vnitřních předpisů upravovaných komorou.

Navrhovaná úprava nemůže zakládat rozpor, protože dochází pouze k specifikaci zákonného ustanovení § 25 odst. 1 a 2 Autorizačního zákona ve smyslu, že „účasť“ a „přítomnost“ je zachována i při vzdálené účasti. Jak již bylo řečeno, jedná se o běžnou praxi, jelikož i dnes dochází k takové specifikaci, avšak opačným směrem, když až podle vnitřních předpisů je přítomnost specifikována na osobní přítomnost.

Tato specifikace je evidentní i na základě nedávné úpravy, která byla na valné hromadě 2024 změněna (pravděpodobně v důsledku mé kritiky), avšak do té doby byla dlouhodobě obsažena v jednacím řádu. Zákon totiž říká, že podmínkou usnášeníschopnosti valné hromady komory je „průkazné obeslání“ všech členů. Vnitřní předpis dále specifikoval, že tato podmínka je splněna i obesláním do běžné emailové adresy (§1 odst. 2 JŘ ve znění do VH 2024).

Takové obeslání se však nedalo považovat za průkazné obeslání, neboť to jsou běžné maily bez elektronického podpisu, či jiného ztotožnění právě s daným členem. I v tomto případě však nebyl problém se specifikací zákona vnitřním předpisem, i přesto, že se jednalo o přinejmenším pochybnou úpravu. Nutno podotknout, že možný rozpor se zákonem v tomto případě jasně definuji v kontrastu s abstraktním tvrzením komory, že online VH nejde zavést, jelikož to je v rozporu se zákonem, přičemž už neříká v čem a proč.

S ohledem na dosavadní stav, kdy se účast na VH pohybuje pouze v jednotkách procent, je absolutně nezbytné toto bezodkladně řešit. Zavedením možnosti účasti na online jednání VH je nejsnazší cesta ke splnění této povinnosti.

Navrhovaná úprava má za cíl obecně **upravit možnost vzdálené účasti Členů na jednání VH** při zachování práv s účastí spojenými.

Podrobnější výklad problematiky online VH je uveden na adrese www.onlinevh.cz/profi.html

IV. ODŮVODNĚNÍ – ZVLÁŠTNÍ ČÁST

K doplnění § 1 odst. 3

Doplněním poslední věty k třetímu odstavci je znemožněno, aby jeden člen vykonal své hlasovací právo vícekrát, tj. jednou online a jednou osobně na jednání VH. Je tedy zajištěno, aby Člen využil buď reálné jednací místnosti nebo online připojení, ale nikoliv online připojení uvnitř reálné místnosti. Obráceně to nejde.

V praxi si totiž lze představit, že hlasovacím zařízením při osobní účasti na VH může být také tablet/notebook/smartphone, ať již zapůjčený u vstupu, či vlastní. Kterýkoliv osobně přítomný Člen, by tak mohl hlasovat online, byť by se současně nacházel v reálné hlasovací místnosti. Moderní kongresové sály to tak ostatně i mají a přítomní hlasující mají svá hlasovací zařízení připojena přes internet, aniž by o tom museli vědět. V takovém případě by tedy Člen u vstupu do místnosti správně vůbec neměl obdržet aklačnickou kartu a přístupové údaje by mu měly být ponechány v platnosti. Pro jednoduchost tuto obojetnou možnost zatím nenavrhují, protože by to zkomplikovalo tuto změnu JŘ.

Po zaběhnutí online jednání VH do praxe, by se však i tato možnost mohla dát později připustit další úpravou JŘ. Samozřejmě je možná i varianta, že aklačnické karty budou zrušeny úplně a online hlasování bude ponecháno jako jediná možnost i pro osobně přítomné. To ale nyní neřešme a nechme něco i na příště, až podle toho, jak se online ujme či nikoliv.

K novému ustanovení § 1b

Tímto ustanovením se zavádí do řádu povinnost Komory živě přenášet jednání VH online takovým způsobem, aby mohli Členové i vzdáleně hlasovat. Podle navrhovaného ustanovení každý člen obdrží jedinečné přihlašovací údaje, které mu zpřístupní jeho „místo“ na online jednání, pokud se přihlásí. Současně je jedinečností přihlašovacích údajů zabezpečena identifikace účastníků a zabraňuje přihlášení třetím osobám k online jednání. Znění je záměrně natolik obecné, aby se pro tento účel mohl využít kterýkoliv z dnes komerčně nabízených software, (sw) nebo dokonce zatím i neexistující, pokud si ho nechá Komora naprogramovat na zakázku.

Pro upřesnění dodávám, že ne všechny běžně známé konferenční sw umožňují připojení většího počtu účastníků. Proto jsou také zdarma, či jen za minimální poplatek. Málokdo ale ví, že s asistencí administrátora je u některých z nich možné připojit až 10.000 účastníků současně a jeden umožňuje dokonce až 100.000 připojení. Tyto velmi masivní sw jsou překvapivě levné a za jejich využití se účtují řádově jen desítky až maximálně jednotky tisíc dolarů měsíčně, případně si je lze pronajmout jednorázově apod. Každý poskytovatel nabízí různé varianty licencí a až 50% slevy pro neziskové organizace, jakou je i naše Komora. Jen za o něco málo vyšší ceny pak lze najít i mnohem sofistikovanější hlasovací konferenční sw s mnoha rozšířenými funkcemi pro hlasování, se zabezpečením apod.

Porovnejte tyto minimální náklady s tím, kolik by Členy stála osobní účast na VH, pokud by chtěli přijet všichni. Odhaduji to na celkové výdaje asi 8-10 mil. Kč na jednu VH na nákladech na dopravu a další výdaje pro všechny Členy.

Nebudu zde uvádět žádný konkrétní sw, který jsem sám namátkově našel. Tento segment sw pro on-line hlasování se velice rychle rozvíjí a jen od loňské VH se objevila řada nových programů. Komora by měla proto co nejdříve poptat několik dodavatelů IT řešení a vybrat stálého partnera a garanta pro pořádání budoucích online VH.

K doplnění ustanovení § 5 odst. 3

Tato změna spočívá ve dvou hlavních bodech. První zásadní změna tkví ve faktu, že se nově nebude VH Komory usnášet prostou většinou přítomných, ale prostou většinou součtu osobně přítomných a online hlasujících členů Komory. Je důležité uvést, že se pro účely prosté většiny budou počítat pouze členové Komory, kteří hlasovali (ano / ne / zdržuji se). Tímto krokem se zajistí, aby se do hlasování nezapočítal vzdálený účastník, který by se na začátku sice přihlásil, ale později by odešel od svého elektronického zařízení podobně, jako kdyby opustil místnost v případě osobní účasti na jednání VH. Je tedy evidentní, že při déle trvajícím jednání VH se může počet vzdáleně přihlášených a nakonec skutečně hlasujících Členů lišit, podobně jako tomu bývalo doposud.

Druhý hlavní bod spočívá v přidání nové věty k třetímu odstavci, která předpokládá existenci hlasovacího nástroje nezbytného pro uplatnění svého hlasovacího práva při vzdálené účasti. Jeho přesná podoba zatím není jasná a také se může časem jejich nabídka na trhu IT řešení průběžně měnit. Proto se záměrně zvolila zcela obecná úprava JŘ, aby tento do budoucna obstál i v časech neustálé modernizace.

Radek Martišek, v. r.

ID ČKA 02272

členem ČKA od roku 1995

tel. +420 602 72 39 39

email: info@onlinevh.cz

www.onlinevh.cz



Autorská výhrada:

*Zásadně a důrazně **nesouhlasím** s tím, aby tento návrh byl jakkoliv přepisován, korigován, graficky, gramaticky ani sémanticky upravován, a důrazně požaduji, aby tento návrh byl bez jakýchkoliv zásahů, tj. i vč. případných chyb, v souladu s JŘ ČKA, zaslán **spolu s pozvánkou všem členům ČKA** v této podobě, neupraven, nepozměněn a přesně tak, jak ho zde předkládám.*